



Łukasz Kuczyński

Opole, dnia 17.02.2026 r.

URZĄD MIASTA I GMINY W RYDZYNIE					
BMI	Z-ca BMI	SMIG	SKP	RO	USC
RP	23. LUT. 2026				FB
INF	L.DZ. 1995 Zał.				IGK
OC	ODO	P-poż.	MGOPS	ROK	

Wojewódzki Sąd Administracyjny w
Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznania

za pośrednictwem:

Rady Miejskiej Rydzyny
ul. Rynek 1
64-130 Rydzyna

Skarżący: Tomasz Szulc - radny Rady Miejskiej Rydzyny

PESEL: zam.

zastępowany przez radcę prawnego Łukasza Kuczyńskiego
z Kancelarii Radcy Prawnego z siedzibą w Opolu
ul.

tel.

e-mail:

Organ: Rada Miejska Rydzyny

ul. Rynek 1

64-130 Rydzyna

SKARGA DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
/na Uchwałę nr XVII/136/2026 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Szulca/

Działając w imieniu i na rzecz Tomasza Szulca, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładałam w załączeniu, niniejszym na podstawie art. 3 § 2 pkt 5, art. 50 § 1, art. 52 § 1 oraz art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, zaskarżam w całości uchwałę Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 stycznia 2026 r. nr XVII/136/2026 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Szulca, doręczoną radnemu wraz z pisemnym uzasadnieniem w dniu 16.02.2026 r.

1



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole



Łukasz Kuczyński

Uchwale, w zakresie, o którym mowa powyżej, zarzucam:

1. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: ustawa o samorządzie gminnym)** poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu przez Radę Miejską w Rydzynie, że w realiach sprawy doszło do prowadzenia przez Skarżącego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Rydzyna, mimo że organ w treści uchwały nie dokonał identyfikacji mienia jako mienia komunalnego poprzez wskazanie jego położenia, numerów działek ewidencyjnych, ksiąg wieczystych, wpisów w ewidencji mienia komunalnego lub tytułu prawnego Gminy Rydzyna do infrastruktury objętej robotami melioracyjnymi, co doprowadziło do błędnego uznania, iż przedmiotem działalności było mienie komunalne gminy, pomimo niewykazania przez organ tej kwestii w treści uchwały;
2. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** poprzez błędną wykładnię pojęcia „wykorzystania mienia komunalnego” polegającą na utożsamieniu przez Radę Miejską w Rydzynie z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Rydzyna finansowania zadania publicznego realizowanego przez podmiot trzeci poprzez dotację celową, podczas gdy w niniejszej sprawie prace wykonane przez Skarżącego wykonane zostały na mieniu nienależącym do Gminy Rydzyna i będącym w zarządzie innego podmiotu zlecającego prace, a wykonanie tych prac zostało przez zlecającego wyłącznie częściowo sfinansowane z otrzymanej przez zlecającego prace dotacji celowej, natomiast Gmina Rydzyna występowała wyłącznie jako podmiot udzielający wsparcia finansowego, nie była inwestorem robót melioracyjnych, nie realizowała ich we własnym imieniu, nie wybierała wykonawcy robót, nie dokonywała ich odbioru ani nie wykonywała uprawnień właścicielskich wobec infrastruktury objętej zadaniem, a zatem nie była podmiotem biorącym jakikolwiek udział w zlecaniu i realizacji tychże prac;
3. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** poprzez błędne przyjęcie przez Radę Miejską w Rydzynie, że udzielona dotacja zachowała charakter mienia komunalnego, wynikające z przyjęcia przez Radę Miejską w Rydzynie, że środki finansowe przekazane przez Gminę Rydzyna w formie dotacji celowej na realizację zadania z zakresu wykonania melioracji wodnych stanowiły mienie komunalne również po ich przekazaniu beneficjentowi dotacji, podczas gdy z chwilą przekazania i rozliczenia dotacji środki te utraciły walor mienia komunalnego i stały się składnikiem majątku podmiotu dotowanego oraz pozostawały w jego dyspozycji, co w konsekwencji wyklucza możliwość uznania tych środków za mienie komunalne w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;
4. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wynikające z pominięcia statusu prawnego Spółki Drenarskiej „Kłoda” oraz Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie polegającego na dokonaniu przez Radę Miejską w Rydzynie oceny prawnej z pominięciem statusu



Łukasz Kuczyński

prawnego spółki drenarskiej oraz Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie i przyjęciu, że podmioty te funkcjonują w sferze mienia komunalnego Gminy Rydzyna, mimo że z dokumentów systemowych, w tym statutu oraz decyzji organu nadzoru wynika, iż są to odrębne podmioty prawa działające na podstawie przepisów Prawa wodnego i zarządzające mieniem innym niż mienie komunalne gminy oraz nie pozostają pod nadzorem Gminy Rydzyna.

5. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wynikające z nieuzasadnionego przypisania Skarżącemu wykorzystania mienia komunalnego, będącego następstwem uznania przez Radę Miejską w Rydzynie, że Skarżący prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Rydzyna, mimo że Skarżący nie był stroną umowy dotacji zawartej przez Gminę Rydzyna, nie zawierał umów cywilnoprawnych z Gminą Rydzyna, nie był stroną umowy zawieranej przez beneficjenta dotacji, nie dysponował środkami publicznymi ani mieniem gminnym, a jego aktywność ograniczała się do pełnienia funkcji Przewodniczącego Spółki Drenarskiej Kłoda, będącej odrębnym podmiotem wykonawczym, który nie realizował prac na rzecz gminy, ani nie pobierał środków finansowych bezpośrednio z budżetu gminy;
6. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** poprzez pominięcie „schodkowego” charakteru relacji prawnych pomiędzy podmiotami realizującymi zadanie polegające na nieuwzględnieniu przez Radę Miejską w Rydzynie, że realizacja robót melioracyjnych następowała w ramach wielostopniowej struktury podmiotowej obejmującej Gminę Rydzyna jako podmiot dotujący oraz Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie jako podmiot działający w imieniu spółki drenarskiej „Kłoda” odbierający bezpośrednio dotację od Gminy Rydzyna i rozdzielający dotację na poszczególne spółki wodne będące jego członkami i wybierający podmiot zewnętrzny wykonujący prace, przy jednoczesnym braku wykazania bezpośredniego, realnego i funkcjonalnego związku pomiędzy działalnością Skarżącego a mieniem komunalnym gminy;
7. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym** polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu wynikającym z pominięcia okoliczności, iż Skarżący nie zawierał umowy na wykonanie prac melioracyjnych ani z Gminą Rydzyna, ani ze Spółką Drenarską „Kłoda”, a stroną zawieranej przez niego umowy był wyłącznie Rejonowy Związek Spółek Wodnych, który to podmiot był nadzorującym prace i odpowiedzialnym za rozliczenie ze Skarżącym, przy czym Skarżący nie miał wpływu na decyzję zlecającego prace z jakich środków zostanie sfinansowane należne mu wynagrodzenie za wykonanie przez niego prace, a tym samym nie sposób uznać, że wykonywał on prace związane z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy;
8. **naruszenie prawa materialnego, a to art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie mimo braku przesłanek materialnoprawnych wynikające z





Łukasz Kuczyński

stwierdzenia przez Radę Miejską w Rydzynie wygaśnięcia mandatu radnego pomimo występowania istotnych i nieusuniętych wątpliwości co do charakteru mienia objętego pracami, zakresu działań Skarżącego, nienależytego sporządzenia samej uchwały, niezawierającego pełnego uzasadnienia odnoszącego się do zgromadzonych przez Organ i przedstawionych przez Skarżącego dowodów, uniemożliwiającego pełne ustalenie podstaw przyjętej uchwały, a przez to pomimo niewykazania przez Radę Miejską w Rydzynie przesłanek naruszenia przez Skarżącego zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;

9. **naruszenie przepisów postępowania, a to art. 7 oraz art. 77 § 1 k.p.a.** polegające na podjęciu przez Radę Miejską Rydzyny uchwały o charakterze sankcyjnym bez wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w szczególności bez zgromadzenia pełnej dokumentacji dotyczącej statusu prawnego mienia oraz bez odniesienia się do dokumentów i wyjaśnień przedstawionych przez Skarżącego;
10. **naruszenie przepisów postępowania, a to art. 80 k.p.a.** polegające na dokonaniu przez Radę Miejską Rydzyny dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego, wyrażającej się w zastąpieniu ustaleń faktycznych domniemaniami oraz w pominięciu dowodów przemawiających na korzyść Skarżącego;
11. **naruszenie przepisów postępowania a to art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a.** polegającego na podjęciu przez Radę Miejską w Rydzynie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego pomimo braku jednoznacznych ustaleń faktycznych, niezbędnych do podjęcia tego rodzaju uchwały, a co znalazło wyraz w pierwotnym użyciu w uzasadnieniu projektu uchwały sformułowania „wydaje się”, a następnie na wykreśleniu tego sformułowania w drodze głosowania w trakcie sesji w dniu 27 stycznia 2026 r., bez przeprowadzenia dodatkowych czynności dowodowych, w tym bez uzupełnienia materiału dowodowego sprawy oraz bez dokonania nowych ustaleń faktycznych, co oznacza, że wątpliwości faktyczne nie zostały usunięte, lecz zastąpione zmianą redakcyjną uzasadnienia uchwały;
12. **naruszenie przepisów postępowania, a to art. 8 k.p.a.** polegającego na naruszeniu przez Radę Miejską w Rydzynie zasady zaufania obywateli do państwa i jego organów, będącego następstwem przedwczesnego i nieuzasadnionego pozbawienia Skarżącego, wybranego w powszechnych wyborach na radnego, mandatu radnego i naruszenia tym samym prawa mieszkańców do posiadania w organach gminy wybranego przez siebie reprezentanta, gwarantującego realizację interesów mieszkańców gminy;

Jednocześnie na podstawie art. 106 §3 p.p.s.a wnoszę o:

1. zwrócenie się przez tut. Sąd do Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie o przedstawienie:
 - a) pełnej dokumentacji finansowej i księgowej związanej z funkcjonowaniem Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie zgromadzonej w latach 2024 i 2025;





Łukasz Kuczyński

- b) statutu Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie wraz z uchwałami odnośnie zmian statutu (tekst jednolity jeśli istnieje lub tekst pierwotny z wszystkimi późniejszymi uchwałami o zmianach);
 - c) uchwał organów Związku dotyczących realizacji zadań inwestycyjnych/utrzymaniowych przeprowadzonych w latach 2024 i 2025;
 - d) upoważnień do podpisywania umów, zaciągania zobowiązań i rozliczania dotacji (ze wskazaniem osób upoważnionych do dokonywania tych czynności i podstawy ich upoważnienia);
 - e) wykazu członków i skład organów związku z datami kadencji w latach 2024 i 2025;
 - f) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Gminą Rydzyna w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - g) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Powiatem Leszczyńskim w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - h) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Wojewodą Wielkopolskim w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - i) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - j) wniosków o dofinansowania do ww. podmiotów wraz z potwierdzeniami ich złożenia;
 - k) sprawozdań/rozliczenia dotacji przekazanych do podmiotów wskazanych w lit. f-i wraz z potwierdzeniami przyjęcia;
 - l) kosztorysów ofertowych na zadania zrealizowane w latach 2024 i 2025- komplet dokumentów przedmiary, zestawienia robocizny, wykaz materiałów i sprzętu;
 - m) kosztorysów powykonawczych na zadania zrealizowane w latach 2024 i 2025- komplet dokumentów przedmiary, zestawienia robocizny, wykaz materiałów i sprzętu;
 - n) umów/zleceń z wykonawcami robót wraz z ewentualnymi aneksami;
 - o) protokołów odbioru robót (częściowych i końcowych) dotyczących zadań realizowanych z dotacji Gminy Rydzyna, Powiat Leszczyński, Wojewody Leszczyńskiego, Marszałka Województwa Wielkopolskiego wraz z załącznikami obmiarami, szkicami, mapami, zestawieniami;
 - p) zestawień zakresu robót finansowanych z dotacji oraz ze środków własnych;
2. zwrócenie się przez tut. Sąd do Spółki drenarskiej „Kłoda” z siedzibą w Kłodzie o przedstawienie:
- a) pełnej dokumentacji finansowej i księgowej związanej z funkcjonowaniem Spółki drenarskiej „Kłoda” zgromadzonej w latach 2024 i 2025;



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole



Łukasz Kuczyński

- b) statutu spółki drenarskiej „Kłoda” wraz z uchwałami odnośnie zmian statutu (tekst jednolity jeśli istnieje lub tekst pierwotny z wszystkimi późniejszymi uchwałami o zmianach);
 - c) uchwał organów Spółki drenarskiej „Kłoda” dotyczących realizacji zadań inwestycyjnych/utrzymeniowych przeprowadzonych w latach 2024 i 2025;
 - d) upoważnień do podpisywania umów, zaciągania zobowiązań i rozliczania dotacji (ze wskazaniem osób upoważnionych do dokonywania tych czynności i podstawy ich upoważnienia)
 - e) wykazu członków i składu organów związku z datami kadencji w latach 2024-2025;
 - f) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Gminą Rydzyna w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - g) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Powiatem Leszczyńskim w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - h) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Wojewodą Wielkopolskim w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - i) umów/porozumień/decyzji dotacyjnych zawartych z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego w latach 2024 i 2025- kompletu dokumentów: wnioski, umowy, aneksy, załączniki, harmonogram, zakres rzeczowy, zasady rozliczeń;
 - j) wniosków o dofinansowania do podmiotów wskazanych w lit. f-i wraz z potwierdzeniami złożenia;
 - k) sprawozdań/rozliczenia dotacji przekazanych do podmiotów wskazanych w lit. f-i wraz z potwierdzeniami przyjęcia;
 - l) kosztorysów ofertowych na zadania zrealizowane w latach 2024 i 2025- komplet dokumentów przedmiary, zestawienia robocizny, wykaz materiałów i sprzętu;
 - m) kosztorysów powykonawczych na zadania zrealizowane w latach 2024 i 2025- komplet dokumentów przedmiary, zestawienia robocizny, wykaz materiałów i sprzętu;
 - n) umów/zleceń z wykonawcami robót wraz z ewentualnymi aneksami;
 - o) protokołów odbioru robót (częściowych i końcowych) dotyczących zadań realizowanych z dotacji Gminy Rydzyna, Powiatu Leszczyńskiego, Wojewody Leszczyńskiego, Marszałka Województwa Wielkopolskiego wraz z załącznikami obmiarami, szkicami, mapami, zestawieniami;
 - p) zestawienia zakresu robót finansowanych z dotacji oraz ze środków własnych;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, a to:
- a) kopii fragmentu statutu spółki drenarskiej „Kłoda” z siedzibą w Kłodzie wraz z decyzją starosty leszczyńskiego z dnia 17.03.2023 r. (3 karty) - *na fakt statusu prawnego*





Łukasz Kuczyński

- spółki drenarskiej „Kłoda” zasad funkcjonowania spółki, zakresu obowiązków spółki i uprawnień przysługujących spółce, organów spółki i zasad ich wybieralności;*
- b) kopii statutu Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie wraz z decyzją nr 3/0510/19 z dnia 08.05.2019 r. oraz uchwałą nr 4 z dnia 16.03.2018 r. (6 kart)- *na fakt statusu prawnego spółki drenarskiej „Kłoda” zasad funkcjonowania spółki, zakresu obowiązków spółki i uprawnień przysługujących spółce, organów spółki i zasad ich wybieralności;*
 - c) kopii sprawozdania z wykonania budżetu spółki drenarskiej „Kłoda” z dnia 31.12.2025 r. - *na fakt przychodów i dochodów osiągniętych przez spółkę w 2025 r. źródeł przychodów i finansowania spółki drenarskiej;*
 - d) kopii zestawienia wykonanych robót i ich wartości (2 karty)- *na fakt wykonanych prac, ich zakresu i kosztów;*
 - e) kopii pisma Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna z dnia 01.12.2025 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przesyłki (2 karty)- *na fakt przebiegu postępowania poprzedzającego podjęcie zaskarżonej uchwały i działań podejmowanych celem ustalenia stanu faktycznego sprawy;*
 - f) kopii pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 31.12.2025 r. - *na fakt przebiegu postępowania poprzedzającego podjęcie zaskarżonej uchwały i działań podejmowanych celem ustalenia stanu faktycznego sprawy;*
 - g) kopii pisma Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 12.01.2026 r. - *na fakt przebiegu postępowania poprzedzającego podjęcie zaskarżonej uchwały i działań podejmowanych celem ustalenia stanu faktycznego sprawy;*
 - h) kopii pisma Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna z dnia 12.01.2026 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przesyłki (2 karty) - *na fakt przebiegu postępowania poprzedzającego podjęcie zaskarżonej uchwały i działań podejmowanych celem ustalenia stanu faktycznego sprawy;*
 - i) kopii pisma Rejonowego Związku Spółek Wodnych z dnia 28.01.2026 r. - *na fakt odmowy udzielenia Skarżącemu dostępu do informacji i dokumentów mających istotne znaczenie dla sprawy i na potwierdzenie zasadności złożenia wniosku wskazanego w pkt 1 i 2 jw.*
 - j) kopii faktury VAT 6/I/10/2025 z dnia 29.10.2025 r. wraz z potwierdzeniem przelewu z dnia 25.11.2025 r. (2 karty) – *na fakt wykonania prac przez Skarżącego, podmiotu zlecającego Skarżącemu wykonanie prac, zakresu prac i wysokości otrzymanego przez Skarżącego wynagrodzenia za wykonanie prac;*
 - k) kopii umowy nr 1/2025 o udzielenie dotacji celowej z dnia 28.04.2025 r. (2 karty) - *na fakt podmiotu będącego stroną umowy, reprezentowania spółki drenarskiej „Kłoda” przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie, przekazania środków z dotacji na rachunek bankowy Rejonowego Związku Spółek Wodnych w lesznie, roli Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie w procesie pozyskiwania, rozliczania i wydawania dotacji celowej otrzymanej z budżetu Gminy Rydzyna;*





Łukasz Kuczyński

- l) kopii kosztorysu powykonawczego (2 karty)- *na fakt zakresu robót wykonanych przez skarżącego oraz przewidywanych ich kosztów;*
 - m) kopii przedmiaru robót- *na fakt zakresu robót wykonanych przez skarżącego;*
 - n) kopii sprawozdania z realizacji zadania - *na fakt zakresu wykonanego zadania, rozliczenia dotacji, roli spółki drenarskiej „Kłoda” w rozliczeniu dotacji, sposobu finansowania zadania;*
 - o) kopii Protokołu nr 01/32/2025 z dnia 22.10.2025 r. - *na fakt odbioru prac wykonanych przez Skarżącego oraz sposobu ich finansowania;*
 - p) kopii faktury wewnętrznej nr FW/6/10/2025 z dnia 22.10.2025 r. wraz z protokołem rozliczenia faktury (2 karty)- *na fakt relacji łączących Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie ze Spółką drenarską „Kłoda”, sprawowania przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie nadzoru nad wykonaniem prac przez Skarżącego, finansowania tych prac przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych;*
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z nagrania z sesji Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r. znajdującego się na stronie internetowej „<https://esesja.tv/transmisja/78997/xvii-sesja-rady-miejskiej-rydzyny-z-dnia-27-stycznia-2026.html>”- *na okoliczność przebiegu sesji Rady Miasta Rydzyny, niezapewnieniu Skarżącemu możliwości wypowiedzenia się co do przedstawianych mu zarzutów przed Komisją Rewizyjną, przedłożenia przez Skarżącego dodatkowych dowodów na sesji Rady Miasta i niepoddania ich pod rozwałę przez Radę Miasta Rydzyny przed podjęciem uchwały, wprowadzenia przez Radę Miasta Rydzyny opinii publicznej w błąd co do terminu, z którym wygasa mandat Skarżącego, na skutek stwierdzenia jego wygaśnięcia, przejawiania się wśród radnych założenia o przyjęciu uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Skarżącego;*
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z nagrania wideo z sesji Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r. (zamieszczonego na pendrive)- *na okoliczność przebiegu sesji Rady Miasta Rydzyny, niezapewnieniu Skarżącemu możliwości wypowiedzenia się co do przedstawianych mu zarzutów przed Komisją Rewizyjną, przedłożenia przez Skarżącego dodatkowych dowodów na sesji Rady Miasta i niepoddania ich pod rozwałę przez Radę Miasta Rydzyny przed podjęciem uchwały, wprowadzenia przez Radę Miasta Rydzyny opinii publicznej w błąd co do terminu, z którym wygasa mandat Skarżącego, na skutek stwierdzenia jego wygaśnięcia, przejawiania się wśród radnych założenia o przyjęciu uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Skarżącego;*
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z nagrania audio z sesji Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r. (zamieszczonego na pendrive)- *na okoliczność przebiegu sesji Rady Miasta Rydzyny, niezapewnieniu Skarżącemu możliwości wypowiedzenia się co do przedstawianych mu zarzutów przed Komisją Rewizyjną, przedłożenia przez Skarżącego dodatkowych dowodów na sesji Rady Miasta i niepoddania ich pod rozwałę przez Radę Miasta Rydzyny przed podjęciem uchwały, wprowadzenia przez Radę Miasta Rydzyny opinii publicznej w błąd co do terminu, z którym wygasa mandat Skarżącego, na skutek stwierdzenia jego wygaśnięcia, przejawiania się wśród radnych założenia o przyjęciu uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Skarżącego;*





Łukasz Kuczyński

Mając na uwadze postawione zarzuty, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. wnoszę o:

1. uchylenie w całości zaskarżonej uchwały;
2. zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego kosztów niniejszego postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Wnioski dowodowe.

W pierwszej kolejności uprzedzając przedstawienie uzasadnienia postawionych zarzutów, Skarżący precyzuje dalsze wnioski dowodowe, odnośnie dowodów, których przeprowadzenie pozostaje niezbędne przed rozpoznaniem wywiedzionej skargi. Skarżący wnosi przede wszystkim o zwrócenie się zarówno do Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie jak i spółki drenarskiej „Kłoda” o przedstawienie wnioskowanych przez Skarżącego dokumentów księgowych i administracyjnych za lata 2024 i 2025. Wniosek ten jest podyktowany okolicznością, iż wskazane dokumenty nie zostały zebrane przez Radę Miejską Rydzyny przed podjęciem zaskarżonej uchwały, natomiast ich pozyskanie i analiza jest niezbędna celem ustalenia pełnych okoliczności sprawy, a przede wszystkim roli Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz spółki drenarskiej „Kłoda” w procesie pozyskania dotacji oraz jej rozdysponowania, a także w procesie wyboru Skarżącego do wykonania powyższych prac, a przede wszystkim ustalenia struktury zależności pomiędzy powyższymi podmiotami oraz samej struktury i roli powyższych podmiotów w realizacji przedmiotowego zadania. Organ wydając zaskarżoną uchwałę oparł ją tylko na niewielkiej części uzyskanych przez siebie dokumentów, pomijając pozyskanie dokumentów regulujących choćby zasady funkcjonowania powyższych podmiotów, a także określających sytuację finansową i kadrową powyższych podmiotów, która ma niebagatelne znaczenie w kontekście ustalenia, czy zachodzą przesłanki z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jednocześnie Skarżący wskazuje, iż samodzielnie podjął próbę uzyskania tychże dokumentów, jednak nie zostały one mu udostępnione, co uzasadnia złożony przez skarżącego wniosek o wystąpienie o powyższe dokumenty przez Sąd rozpoznający niniejszą sprawę. W ocenie Skarżącego zebrany dotychczas materiał dowodowy nie uwzględnia pełnych okoliczności sprawy i niezbędne jest uzyskanie wskazanych dokumentów, dla poznania pełnego kontekstu sprawy.

Jednocześnie Skarżący wskazuje, iż jako wniosek dowodowy przedkłada zebrane dotychczas dokumenty, które po części wskazują na strukturę zarówno Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz spółki drenarskiej „Kłoda”, jak i wskazują również na przebieg procesu wykonania prac przez Skarżącego, a przede wszystkim okoliczności poprzedzające i finalizujące wykonanie tych prac związane z pozyskaniem i rozliczeniem dotacji, wypłatą na rzecz Skarżącego oraz podmiotami, które brały bezpośredni udział w procesie realizacji tych prac, a także relacje łączące te podmioty z Gminą Rydzyna i rolę Gminy Rydzyna w wykonaniu tychże prac. Przedkładane obecnie przez Skarżącego dokumenty były przez niego już przedkładane w trakcie sesji Rady Gminy w dniu 27.01.2026 r. i choć radni otrzymali je do wglądu, to jednak nie

9



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole

Łukasz Kuczyński

zostały one zaliczone w poczet materiału dowodowego będącego podstawą wydania uchwały. Radni co bardzo istotne nie odnieśli się do nich również w treści uzasadnienia samej uchwały. Z pewnością zatem nie zostałyby one przedstawione przez organ tut. Sądowi, co wypaczyłoby przebieg i stan faktyczny sprawy szczególnie, że dokumenty te mają istotne znaczenie dla jej rozpoznania i ustalenia, czy zachodziły uzasadnione przesłanki do zastosowania sankcji stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. W konsekwencji powyższego mając na uwadze, iż wydanie uchwały winno być poprzedzone kompleksowym zebraniem materiału dowodowego w sprawie, niezbędnym pozostaje uzupełnienie materiału dowodowego zebranego dotychczas, co pozostaje w zakresie uprawnień sądu administracyjnego rozpoznającego sprawę, a co czyni uzasadnionym złożone przez Skarżącego wnioski dowodowe.

Ponadto Skarżący wskazuje, iż na uwagę tut. Sądu zasługuje również sam przebieg sesji Rady Miasta Rydzyny, który został udokumentowany na nagraniu znajdującym się w portalu internetowym esesja.tv, a do którego link skarżący wskazuje we wniosku dowodowym a także którego nagranie wideo i audio przedkłada jako dowody nagrane na pendrive. Analiza nagrania z sesji rady miasta potwierdza, że Skarżący przedłożył radzie miasta nowe dokumenty, na potwierdzenie swoich twierdzeń, natomiast dokumenty te nie zostały poddane ocenie przez radnych, a przede wszystkim ich ocena nie znalazła odzwierciedlenia w treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały. Mając na względzie konieczność wykazania przez Skarżącego swoich racji, niezbędne jest w ocenie Skarżącego przeprowadzenie również dowodu z nagrania z tejże sesji rady miasta.

Stosownie do treści art. 106 §3 p.p.s.a. sąd może z urzędu lub na wniosek stron przeprowadzić dowody uzupełniające z dokumentów, jeżeli jest to niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie. W ocenie Skarżącego zarówno przeprowadzenie dowodów z przedłożonych przez skarżącego dokumentów, jak i z nagrania z sesji rady miasta, ale przede wszystkim z dokumentów, których pozyskanie jest niezbędne, pozostaje konieczne do ustalenia całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, które to okoliczności nie zostały w pełni ustalone przed wydaniem zaskarżonej uchwały, a które to okoliczności są kluczowe do ustalenia czy można w niniejszej sprawie mówić o prowadzeniu działalności gospodarczej przy wykorzystywaniu mienia komunalnego gminy. Z powyższych względów uwzględnienie złożonych wniosków dowodowych pozostaje konieczne dla rozpoznania niniejszej sprawy, wydanie uchwały na podstawie dotychczasowego materiału dowodowego było bowiem przedwczesne.

II. Stan faktyczny.

W dniu 27 stycznia 2026 r. Rada Miejska w Rydzynie podjęła uchwałę Nr XVII/136/2026 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Szulca, powołując jako podstawę prawną art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w związku z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jako przyczynę podjęcia uchwały wskazano prowadzenie przez Skarżącego działalności



Łukasz Kuczyński

gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Rydzyna w związku z realizacją robót melioracyjnych finansowanych ze środków pochodzących z budżetu gminy.

Z dokumentów budżetowych Miasta i Gminy Rydzyna wynika, że środki przeznaczone na realizację robót melioracyjnych zostały zaplanowane w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 – Melioracje wodne, w § 2830 obejmującym dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Środki te zostały przekazane w formie dotacji celowej na rzecz Spółki drenarskiej „Kłoda”. Zadanie na wykonanie którego przeznaczone zostały środki nie było inwestycją własną gminy, która to gmina nie występowała również przy jego realizacji ani w charakterze inwestora robót melioracyjnych, ani też nie realizowała zadania we własnym imieniu. Nie prowadziła również powyższych robót przy wykorzystaniu własnych zasobów organizacyjnych lub technicznych.

Beneficjentem dotacji była Spółka drenarska „Kłoda” funkcjonująca w strukturze Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie, który to związek działał w imieniu spółki wodnej przy zawieraniu umowy o dotację, a także który to związek odbierał na własny rachunek bankowy środki z dotacji, jednocześnie zajmując się ich rozdysponowaniem na rzecz spółek wodnych działających w jego szeregach. Z dokumentów systemowych, w tym statutu Spółki drenarskiej „Kłoda” oraz decyzji organu nadzoru zatwierdzającej ten statut wynika, że podmiot ten działa na podstawie przepisów Prawa wodnego i nie stanowi jednostki organizacyjnej Gminy Rydzyna ani spółki komunalnej. Nie podlega tym samym nadzorowi władz Gminy Rydzyna. Spółka drenarska „Kłoda” w zakresie realizacji zadania melioracyjnego pełniła wyłącznie funkcję organizacyjno-koordynacyjną i nie prowadziła samodzielnej działalności operacyjnej polegającej na zleceniu i wykonywaniu robót budowlanych. Z dokumentów, przede wszystkim księgowych i odbiorowych wynika bowiem, że podmiotem kontrolującym, a przede wszystkim odpowiedzialnym za płatność w stosunku do Skarżącego, jak i za dysponowanie środkami pochodzącymi z dotacji był bowiem Rejonowy Związek Spółek Wodnych, który nie tylko był faktycznym wykonawcą robót melioracyjnych, ale przede wszystkim odbierał od Gminy Rydzyna środki pochodzące z dotacji i rozdysponowywał je na zadania, które miał do wykonania i na poszczególne spółki wodne. Jednocześnie podkreślić należy, że Rejonowy Związek Spółek Wodnych jest również odrębnym podmiotem, niepodlegającym Gminie Rydzyna. To właśnie ten podmiot realizował prace melioracyjne w terenie, sporządzał dokumentację wykonawczą oraz wystawiał faktury dokumentujące wykonanie robót, a przede wszystkim dokonywał wyboru podmiotu zewnętrznego, który ma te prace wykonać. Roboty nie były zatem wykonywane na zlecenie Gminy Rydzyna, która to Gmina nie zawierała również żadnych umów wykonawczych ani ze Spółką drenarską „Kłoda”, ani z Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych, a nadto nie brała również żadnego udziału w procesie wyboru wykonawcy robót i nie dokonywała przy tym odbiorów robót ani nie sprawowała nadzoru inwestorskiego nad ich realizacją.

Skarżący Tomasz Szulc w Spółce drenarskiej „Kłoda” pełni funkcję Przewodniczącego Zarządu. Skarżący nie był zatem stroną umowy dotacji zawartej przez Gminę Rydzyna, bowiem





Łukasz Kuczyński

stroną tej umowy była Spółka drenarska „Kłoda” w imieniu i na rzecz której działał Rejonowy Związek Spółek Wodnych. Skarżący nie zawierał również żadnych umów cywilnoprawnych z gminą oraz nie dysponował środkami finansowymi pochodzącymi z dotacji celowej. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, w tym z upoważnień z dnia 20 stycznia 2023 r. wynika, że czynności związane z realizacją i rozliczeniem dotacji były wykonywane przez inne osoby, w szczególności przez kierownika Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz główną księgową. Dokumenty te potwierdzają tym samym, że to właśnie Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie dokonywał rozliczeń z Gminą Rydzyna i dysponował wypłaconymi przez nią środkami, a w relacji ze Skarżącym występował wyłącznie w charakterze zlecającego roboty. Natomiast Skarżący przy wykonaniu tychże robót nie pozostawał również w żadnej relacji ze Spółką drenarską „Kłoda”, ani z Gminą Rydzyna. Z dokumentów wynika również, że Skarżący nie wykonywał żadnych czynności związanych z dysponowaniem środkami publicznymi ani z zarządzaniem mieniem Gminy Rydzyna. Skarżący prace wykonał na zlecenie Rejonowego Związku Spółek Wodnych, na którego to rzecz wystawił fakturę VAT i poza jego zakresem były jakiegokolwiek rozliczenia dotacji otrzymanej przez spółkę drenarską, czy też rozliczenia pomiędzy Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych, a Spółką drenarską „Kłoda”, w tym samo rozliczenie wykonania zadania i decyzje z jakich środków koszty tego zadania zostaną pokryte. Jednocześnie wskazać należy przy tym, że nie istnieje bezpośrednie powiązanie przy wykonaniu tychże prac ani pomiędzy Skarżącym, a Spółką drenarską „Kłoda”, ani pomiędzy Skarżącym, a Gminą Rydzyna. Nie może w tym miejscu umknąć uwadze, że na podstawie zawartej przez Gminę Rydzyna umowy dotacji, środki pieniężne zostały przekazane na rachunek bankowy Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie i z tą chwilą stały się majątkiem tego podmiotu, który to podmiot znowuż zajmował się rozdysponowaniem środków na spółki wodne będące jego członkami. Zatem bezpośrednim dysponentem tych środków nie była spółka wodna „Kłoda”, a także środki otrzymane z dotacji nie zostały przekazane bezpośrednio na rzecz Skarżącego.

Powyższe okoliczności faktyczne zostały natomiast zignorowane przez Radę Miejską w Rydzynie, która nie dokonała ustaleń powiązań pomiędzy poszczególnymi podmiotami, ale przede wszystkim nie dokonała ustalenia czy przedmiotem wykonanych prac jest w ogóle mienie komunalne Gminy Rydzyna, a te okoliczności mają natomiast podstawowe znaczenie w możliwości zastosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Przede wszystkim nie dokonano żadnej identyfikacji konkretnych składników mienia komunalnego Gminy Rydzyna, które miałyby być przedmiotem wykorzystania w związku z realizacją robót melioracyjnych. W szczególności nie wskazano numerów działek ewidencyjnych, ksiąg wieczystych ani innych dokumentów potwierdzających tytuł prawny gminy do infrastruktury objętej robotami. Dokumentacja zgromadzona w sprawie nie zawiera oznaczeń pozwalających na jednoznaczne przypisanie infrastruktury melioracyjnej do mienia komunalnego Gminy Rydzyna. Co więcej przechodząc do kwestii samej uchwały, wskazać należy, że w uzasadnieniu projektu zaskarżonej uchwały Rada Miejska w Rydzynie posłużyła się sformułowaniem „**wydaje się**”, odnoszącym się do kluczowych ustaleń faktycznych stanowiących podstawę stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. W

12



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole

Łukasz Kuczyński

toku sesji Rady Miejskiej w Rydzynie w dniu 27 stycznia 2026 r., podczas dyskusji nad projektem uchwały, radni zwrócili uwagę na niekategoryczny charakter tego sformułowania oraz na wynikające z niego wątpliwości co do przyjętych ustaleń faktycznych. W konsekwencji przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego zdecydowano o wykreśleniu zwrotu „wydaje się” z treści uzasadnienia uchwały. Wykreślenie to miało charakter wyłącznie redakcyjny i nie było poprzedzone przeprowadzeniem dodatkowych czynności dowodowych, uzupełnieniem materiału sprawy ani dokonaniem nowych ustaleń faktycznych. Usunięcie wskazanego sformułowania nie wiązało się ze zmianą podstaw faktycznych rozstrzygnięcia, lecz jedynie z modyfikacją brzmienia uzasadnienia przy zachowaniu dotychczasowego zakresu ustaleń. Uchwała w brzmieniu uwzględnionym po przekształceniu objętym uchwałą, została poddana pod głosowanie i przyjęta, pomimo jej niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa, powodującymi w konsekwencji konieczność jej uchylenia, a przez to złożenia niniejszej Skargi.

Nie może umknąć uwadze również sam przebieg sesji Rady Miasta w dniu 27.01.2026 r. w trakcie której Skarżący podjął próbę zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, przedłożył również liczne dowody wskazujące na to, iż podjęcie zaskarżonej uchwały będzie nieprawidłowe. Jak się jednak okazało przedstawione przez Skarżącego dokumenty zostały całkowicie pominięte przez Radę Miasta, nie zostały poddane żadnej analizie, co znalazło również odzwierciedlenie w treści uzasadnienia uchwały, które nie zawiera absolutnie żadnego odniesienia do przedstawionego przez Skarżącego stanowiska i dowodów. Nie sposób, po zapoznaniu się z nagraniem z samej sesji, nie odnieść wrażenia, że radni obecni na sesji nie brali pod uwagę stanowiska Skarżącego, a ich stanowisko było z góry założone, a samo dyskusja i głosowanie miało charakter fikcyjny. Na zwrócenie uwagi zasługuje również fakt, że w trakcie sesji zarówno radni jak i opinia publiczna zostali wprowadzeni w błąd co do okoliczności, że mandat Skarżącego już wygasł. Kiedy to z obowiązujących przepisów wynika, iż mandat wygasa dopiero w chwili uprawomocnienia się wyroku oddalającego Skargę na wydaną uchwałę. Formalnie rzecz biorąc Skarżący jest zatem nadal radnym i ma prawo wykonywania swoich obowiązków. Nie było również prawdą, iż konieczne było podejmowanie uchwały na tejże sesji, prezentowane przez radnych, stanowisko miało na celu wyłącznie jak najszybsze rozstrzygnięcie sprawy, przy jednoczesnym pominięciu wszelkich uprawnień przysługujących Skarżącemu, a przede wszystkim przy całkowitym zignorowaniu przedstawianych przez niego okoliczności wskazujących na błędność decyzji rady. Wskazać należy w tym miejscu, że tak naprawdę rada miasta nie była zainteresowana wysłuchaniem stanowiska skarżącego, co przejawiało się w uniemożliwieniu mu wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, pomimo usprawiedliwienia nieobecności oraz zajęcia radnego w tym czasie reprezentacją rolników na rynku międzynarodowym. Skarżący został pozbawiony możliwości wypowiedzenia się w sprawie jeszcze przed przygotowaniem uzasadnienia uchwały, co tym bardziej potwierdza nastawienie radnych i brak woli kompleksowego rozważenia sprawy, a co ostatecznie przełożyło się na treść wydanej uchwały i jej wadliwość, która szczegółowo wskazana zostanie w dalszej części skargi.





Łukasz Kuczyński

III. Zarzuty dotyczące naruszenia prawa materialnego.

a) Zarzut I

Przechodząc do uzasadnienia postawionych zarzutów, przede wszystkim wskazać należy, że zaskarżona uchwała została oparta na błędnym założeniu, że w sprawie doszło do wykorzystania mienia komunalnego Gminy Rydzyna, co stanowiło kluczową przesłankę zastosowania art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i stało się podwaliną do rozważań o uchyleniu mandatu radnego. Z treści podjętej uchwały nie można jednak skutecznie wynioskować w oparciu o jakie założenia uchwała została poczyniona, a przede wszystkim jakimi okolicznościami Rada Miejska w Rydzynie kierowała się stwierdzając, że Skarżący wykonywał prace na mieniu komunalnym Gminy Rydzyna. Przed podjęciem uchwały nie zostały bowiem poczynione żadne ustalenia w przedmiocie tego, że roboty melioracyjne, które legły u podstaw uchwały, były wykonywane na składnikach mienia stanowiących własność Gminy Rydzyna, co jest kluczowe przy rozstrzygnięciu o możliwości zastosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Z analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Rada Miejska w Rydzynie nie dokonała identyfikacji żadnego konkretnego składnika mienia komunalnego, który miałby zostać wykorzystany w związku z realizacją robót melioracyjnych. W szczególności w dokumentach będących podstawą rozstrzygnięcia brak jest wskazania numerów działek ewidencyjnych, ksiąg wieczystych, wypisów z ewidencji gruntów lub jakichkolwiek dokumentów potwierdzających tytuł prawny Gminy Rydzyna do infrastruktury melioracyjnej objętej robotami. Również dokumentacja dotycząca realizacji zadania, w tym dokumenty związane z udzieleniem i rozliczeniem dotacji celowej, protokoły robót czy zestawienia wykonanych prac, nie zawierają oznaczeń pozwalających na przypisanie rowów melioracyjnych lub innych elementów infrastruktury do mienia komunalnego Gminy Rydzyna. W dokumentach tych brak jest jakichkolwiek odniesień do ewidencji mienia komunalnego gminy, a także brak jest wskazania, aby infrastruktura objęta robotami była utrzymywana lub zarządzana przez Gminę Rydzyna w ramach jej majątku. Także i dokumenty systemowe dotyczące podmiotów uczestniczących w realizacji zadania nie potwierdzają tezy o wykorzystaniu mienia komunalnego. Ze statutu Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz z dokumentów regulujących funkcjonowanie spółek wodnych wynika, że podmioty te realizują zadania w zakresie melioracji wodnych w oparciu o przepisy Prawa wodnego i **gospodarują mieniem odrębnym od mienia komunalnego gminy**. Dokumenty te nie wskazują zatem, aby infrastruktura objęta robotami była w jakimkolwiek stopniu składnikiem majątku Gminy Rydzyna, a wręcz przeciwnie, dobitnie wskazują, że nie jest to mienie komunalne gminy, co w konsekwencji dyskredytuje możliwość zastosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Podkreślić należy, że podjęcie uchwały nie zostało poprzedzone żadnymi czynnościami dowodowymi zmierzającymi do ustalenia statusu własnościowego infrastruktury melioracyjnej, na której wykonywane były roboty. Organ nie wystąpił o dokumenty z ewidencji gruntów i budynków, nie żądał przedstawienia ksiąg wieczystych, nie dokonał analizy ewidencji mienia komunalnego ani nie ustalił, czy infrastruktura ta pozostaje w zarządzie gminy lub jej jednostek organizacyjnych. Tym samym zasadniczo ani przed, ani w toku procedowania

14



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole



Łukasz Kuczyński

uchwały Rada Miejska w Rydzynie nie dokonała obiektywnych ustaleń w przedmiocie stanu własnościowego terenu objętego pracami melioracyjnym, co zasadniczo wyklucza możliwość zastosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, bowiem Rada Miejska Rydzyny nie ustaliła podstawowej przesłanki, tegoż przepisu. Pomimo powyższego bezzasadnie przyjęte zostało istnienie przesłanki wykorzystania mienia komunalnego jako okoliczność oczywista i niewymagająca dalszego dowodzenia. Takie postępowanie doprowadziło do oparcia zaskarżonej uchwały na domniemaniu, a nie na ustaleniach faktycznych wynikających z dokumentów źródłowych. W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że w realiach niniejszej sprawy brak jest jakichkolwiek dokumentów źródłowych, które pozwalałyby na jednoznaczne ustalenie, że roboty melioracyjne były wykonywane na mieniu stanowiącym własność Gminy Rydzyna, co czyni przyjęcie tej przesłanki w zaskarżonej uchwale nieuprawnionym.

b) Zarzut II

Zaskarżona uchwała została oparta na założeniu, że finansowanie robót melioracyjnych ze środków budżetu Gminy Rydzyna w formie dotacji celowej stanowiło jednocześnie wykorzystanie mienia komunalnego gminy w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Założenie to nie znajduje jednak potwierdzenia w dokumentach źródłowych zgromadzonych w sprawie i stanowi rezultat rozszerzającej wykładni tego przepisu.

Z dokumentów budżetowych Miasta i Gminy Rydzyna, w szczególności z planu wydatków budżetu na rok 2025, jednoznacznie wynika, że środki przeznaczone na melioracje wodne zostały ujęte w § 2830, obejmującym dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Kwalifikacja ta przesądza, że gmina nie realizowała zadania we własnym imieniu, lecz przekazała środki finansowe podmiotowi zewnętrznemu w celu realizacji zadania należącego do sfery jego działalności. Z treści umowy dotacji oraz dokumentów rozliczeniowych wynika, że Gmina Rydzyna nie występowała w charakterze inwestora robót melioracyjnych. Gmina nie wybierała wykonawcy robót, nie zawierała umów z podmiotem realizującym prace w terenie, nie dokonywała odbiorów robót ani nie sprawowała nadzoru inwestorskiego nad ich realizacją. Dokumenty te nie potwierdzają również, aby gmina dysponowała fakturami dokumentującymi wykonanie robót lub ponosiła koszty ich realizacji poza przekazaniem dotacji celowej.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że po przekazaniu środków finansowych w formie dotacji gmina nie wykonywała wobec nich żadnych uprawnień właścicielskich ani zarządczych. Środki te były rozliczane przez beneficjenta dotacji zgodnie z zasadami określonymi w umowie dotacyjnej, a rola gminy ograniczała się do kontroli formalnej prawidłowości rozliczenia dotacji. Dokumenty źródłowe nie potwierdzają, aby gmina wykorzystywała przekazane środki jako element własnego majątku w procesie realizacji robót. W aktach sprawy brak jest również dokumentów, które wskazywałyby, że finansowanie robót melioracyjnych w drodze dotacji było równoznaczne z wykonywaniem robót na rzecz gminy lub w ramach jej majątku. Przeciwnie, dokumentacja wskazuje, że realizacja robót następowała poza strukturą organizacyjną gminy i bez jej

15



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole

Łukasz Kuczyński

bezpośredniego udziału operacyjnego. Powyższe wskazuje zatem na to, że dotacja po jej udzieleniu weszła w skład majątku podmiotu ją odbierającego i razem z innymi środkami była w jej dyspozycji, a przy tym nie została przekazana Skarżącemu w sposób bezpośredni z majątku gminy. Pomimo powyższego, Rada Miejska w Rydzynie przyjęła jednak, że już samo udzielenie dotacji celowej stanowi wystarczającą podstawę do uznania, iż doszło do wykorzystania mienia komunalnego gminy. Takie ustalenie nie znajduje jednak oparcia w treści dokumentów źródłowych i prowadzi do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu zastosowania art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na sytuacje, w których gmina jedynie finansuje zadanie realizowane przez podmiot trzeci. Naczelny Sąd Administracyjny w jednym ze swoich orzeczeń wskazał dobitnie sytuację, w której można mówić o wydatkowaniu środków pieniężnych jako mienia komunalnego. W ocenie NSA wyłącznie następująca sytuacja wskazuje na korzystanie z mienia komunalnego, a mianowicie kiedy **„Wynagrodzenie za usługi, wykonywane na rzecz gminy (jednostki komunalnej) i wypłacone usługodawcy z budżetu gminy, mieści się w dyspozycji art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem, w prowadzeniu takiej działalności. Skoro, wypłacone wynagrodzenie, jest ekwiwalentem świadczenia, wykonanego na rzecz gminy i pochodzi z majątku gminy, to osoba, sprawująca mandat radnego, która wykonywała usługi w postaci przewozu osób, robót ziemnych, remontów oraz usuwania awarii, na rzecz gminy oraz zakładu wodociągów i kanalizacji, prowadziła działalność gospodarczą, z wykorzystaniem mienia gminy (wynagrodzenia). Nie jest istotne, że radny nie korzystał z żadnych nieruchomości i ruchomości, stanowiących własność gminy. Korzystanie przez radnego z mienia komunalnego, przy prowadzonej działalności gospodarczej powoduje złamanie zakazu, wynikającego z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a więc zachodziła, wymagana przepisem art. 383 § 1 pkt 5 ustawy kodeks wyborczy, przesłanka wygaśnięcia mandatu radnego.”** (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2018 r. sygn.. akt II OSK 1642/18") Przekładając zatem powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że środki pieniężne z których zostało zapłacone wynagrodzenie skarżącego zostały mu przekazane z majątku Rejonowego Związku Spółek Wodnych, a świadczenie które zostało wykonane nie zostało spełnione na rzecz Gminy Rydzyna, a na rzecz Rejonowego Związku Spółek Wodnych, z czego wywodzić należy, że w żadnym stopniu Skarżący nie wchodził w relację z Gminą Rydzyna i z jej mieniem, co całkowicie dyskredytuje stanowisko organu i wydaną uchwałę.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w świetle zgromadzonych dokumentów źródłowych brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, iż finansowanie robót melioracyjnych w formie dotacji celowej stanowiło wykorzystanie mienia komunalnego Gminy Rydzyna.

c) Zarzut III

16



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole

Łukasz Kuczyński

Zaskarżona uchwała została oparta na założeniu, że środki finansowe przekazane przez Gminę Rydzyna w formie dotacji celowej zachowały charakter mienia komunalnego również po ich przekazaniu beneficjentowi dotacji i mogły stanowić podstawę do przyjęcia, iż doszło do wykorzystania mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Założenie to nie znajduje jednak potwierdzenia w dokumentach źródłowych zgromadzonych w sprawie.

Z treści dokumentów budżetowych Miasta i Gminy Rydzyna, a także z umowy dotacji oraz dokumentów jej rozliczenia, jednoznacznie wynika, że środki finansowe zostały przekazane beneficjentowi w formie dotacji celowej, a nie jako środki przeznaczone do realizacji inwestycji gminnej. Po ich przekazaniu beneficjent realizował zadanie we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, w ramach reżimu wynikającego z umowy dotacji. Co więcej to nie beneficjent tych środków był zlecającym wykonanie prac, ale podmiot trzeci, który zajmował się dysponowaniem środkami pieniężnymi. Dokumenty źródłowe nie potwierdzają, aby po przekazaniu środków Gmina Rydzyna zachowała zatem wobec nich jakiekolwiek atrybuty właścicielskie charakterystyczne dla mienia komunalnego, w szczególności prawo do bezpośredniego dysponowania środkami, decydowania o sposobie ich wykorzystania w sensie operacyjnym lub ponoszenia kosztów realizacji robót. Rola gminy ograniczała się do kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji w zakresie zgodności z umową dotacyjną. Z dokumentów rozliczeniowych wynika, że środki przekazane w formie dotacji były ujmowane i rozliczane po stronie beneficjenta dotacji, a nie w ewidencji majątku Gminy Rydzyna. Gmina nie dysponowała fakturami dokumentującymi wykonanie robót melioracyjnych, co potwierdza, że środki te nie były traktowane jako element majątku gminnego wykorzystywanego do realizacji robót. Brak jest również dokumentów, które wskazywałyby, że środki dotacyjne po ich przekazaniu stanowiły składnik mienia komunalnego wykorzystywany przez Skarżącego lub przez Spółkę Drenarską Kłoda. Przeciwnie, dokumentacja wskazuje, że środki te zostały wykorzystane w ramach realizacji zadania należącego do sfery działalności spółki wodnej, przy czym realizacja robót została powierzona podmiotowi trzeciemu.

Pomimo powyższego, Rada Miejska w Rydzynie przyjęła, że sam fakt pochodzenia środków z budżetu gminy wystarcza do uznania, iż doszło do wykorzystania mienia komunalnego, niezależnie od formy przekazania środków i ich dalszego statusu prawnego. Taka konstrukcja nie znajduje oparcia w dokumentach źródłowych i prowadzi do utożsamienia finansowania zadania z dysponowaniem mieniem komunalnym, czego materiał dowodowy w sprawie nie potwierdza. W konsekwencji należy stwierdzić, że w świetle zgromadzonych dokumentów źródłowych brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, iż środki przekazane w formie dotacji celowej zachowały charakter mienia komunalnego po ich przekazaniu beneficjentowi i mogły stanowić podstawę zastosowania art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

d) Zarzut IV



Łukasz Kuczyński

Analiza treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały prowadzi również do wniosku, że jej wydanie jest również następstwem zasadniczo braku analizy statutów zarówno Spółki Drenarskiej „Kłoda”, jak i Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie. Zarówno zachowanie radnych podczas sesji rady miasta w dniu 27.01.2026 r., jak i treść oraz uzasadnienie uchwały wskazują, że radni podejmując uchwałę nie mieli świadomości zasad w oparciu o które funkcjonuje spółka drenarska i Rejonowy Związek Spółek Wodnych. Radni nie dokonali należytej analizy ścieżki powiązań pomiędzy tymi dwoma podmiotami, a przede wszystkim całkowicie pomieili okoliczność, że żaden z powyższych podmiotów nie pozostaje w relacji podrzędności w stosunku do Gminy Rydzyna. Radni całkowicie pominęli okoliczność, że co prawda umowa dotacji została zawarta ze spółką drenarską „Kłoda”, ale w jej imieniu reprezentantem był Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie, który zajmował się kompleksową realizacją dotacji zarówno w zakresie jej rozliczenia, jak i przede wszystkim w zakresie zadania na poczet którego finalnie pieniądze z dotacji zostały przeznaczone. Uwadze radnych co istotne umknęło, że zgodnie z umową dotacji pieniądze nie trafiły na rachunek bankowy spółki drenarskiej „Kłoda”, ani tym bardziej bezpośrednio na rachunek bankowy Skarżącego, ale trafiły na rachunek bankowy Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie. Wskazać w tym miejscu należy, że na rachunek tegoż podmiotu trafiały wszystkie dotacje przeznaczane dla spółek wodnych/drenarskich, co było procedurą znaną od lat, a co wynikało z tego, że to właśnie Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie zajmował się realizacją zadania, wykonaniem, projektem, a przede wszystkim wyborem podmiotu, który miał to zadanie wykonać. To również Rejonowy Związek Spółek Wodnych był odpowiedzialny za rozliczenie ze Skarżącym, a w procesie wykonania tego zadania spółka drenarska „Kłoda” faktycznie nie brała żadnego udziału. Powyższe okoliczności nie mogą pozostać bez znaczenia w kontekście oceny niniejszej sprawy, bowiem skoro spółka drenarska „Kłoda” nie brała udziału w procesie faktycznej realizacji tejże inwestycji, a co więcej w sesnie faktycznym środki finansowe otrzymane z dotacji nie były w jej dyspozycji-wszak za zgodą gminy nie trafiły na konto spółki drenarskiej, a na konto związku, to należy stwierdzić, że Skarżący nie mógł wiedzieć z jakich środków zostanie sfinansowane jego wynagrodzenie, bowiem finansowane było ze środków będących w dyspozycji związku, ale przede wszystkim nie miał na to żadnego wpływu, bowiem nie pozostawało to w zakresie jego decyzyjności, a tym samym nie można Skarżącemu przypisywać jakiegokolwiek działania, które naruszałoby dyspozycję art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

e) Zarzut V

Zaskarżona uchwała została oparta na założeniu, że Skarżący Tomasz Szulc korzystał z mienia komunalnego Gminy Rydzyna w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, co miało stanowić podstawę zastosowania art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Założenie to nie znajduje jednak potwierdzenia w dokumentach źródłowych zgromadzonych w sprawie i pozostaje w sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym.



Łukasz Kuczyński

Z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że Skarżący nie był stroną jakiejkolwiek umowy zawartej z Gminą Rydzyna dotyczącej realizacji robót melioracyjnych, nie występował jako beneficjent dotacji celowej oraz nie wykonywał czynności związanych z jej rozliczaniem. Skarżący nie dysponował środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu gminy, nie miał uprawnień do decydowania o sposobie ich wykorzystania oraz nie był podmiotem odpowiedzialnym za realizację zadania w relacji z Gminą Rydzyna. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, w szczególności z upoważnień z dnia 20 stycznia 2023 r., wynika, że czynności związane z realizacją oraz rozliczeniem dotacji były wykonywane przez inne osoby, w tym przez kierownika Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz główną księgową. Dokumenty te nie wskazują, aby Skarżący posiadał jakiejkolwiek kompetencje w zakresie dysponowania środkami publicznymi lub zarządzania mieniem Gminy Rydzyna. Rola Skarżącego ograniczała się do pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu Spółki Drenarskiej Kłoda, która była podmiotem realizującym roboty melioracyjne na zlecenie Rejonowego Związku Spółek Wodnych. Natomiast Rejonowy Związek Spółek Wodnych wykonywał prace jako wykonawca robót, a nie jako podmiot korzystający z mienia komunalnego Gminy Rydzyna.

Z dokumentów źródłowych nie wynika, aby Skarżący wykonywał jakiejkolwiek czynności faktyczne lub prawne polegające na korzystaniu z mienia komunalnego Gminy Rydzyna, w szczególności aby korzystał z infrastruktury gminnej, środków finansowych gminy lub innych składników jej majątku w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Brak jest także dokumentów potwierdzających, aby Skarżący uzyskiwał jakiejkolwiek korzyści majątkowe kosztem mienia komunalnego gminy. Pomimo powyższego, Rada Miejska w Rydzynie przypisała Skarżącemu korzystanie z mienia komunalnego w sposób pośredni i dorozumiany, bez wykazania istnienia jakiejkolwiek relacji prawnej lub faktycznej pomiędzy Skarżącym a Gminą Rydzyna w zakresie korzystania z jej majątku. Takie ustalenie nie znajduje oparcia w dokumentach źródłowych i prowadzi do rozszerzającego rozumienia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, nieznanego potwierdzenia w realiach niniejszej sprawy.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w świetle zgromadzonych dokumentów źródłowych brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, iż Skarżący korzystał z mienia komunalnego Gminy Rydzyna w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, co wyklucza możliwość zastosowania wobec niego sankcji w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

f) Zarzut VI i VII

Zaskarżona uchwała została oparta na założeniu, że realizacja robót melioracyjnych następowała w ramach struktury organizacyjnej Gminy Rydzyna lub z wykorzystaniem jej mienia, podczas gdy z dokumentów źródłowych jednoznacznie wynika, że podmiotem organizującym realizację zadania był Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie, posiadający odrębny status prawny i funkcjonujący poza strukturą organizacyjną gminy.

Z treści statutu Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie, zatwierdzonego decyzją Wojewody, wynika, że podmiot ten działa na podstawie przepisów ustawy – Prawo wodne, jako





Łukasz Kuczyński

zrzeszenie spółek wodnych, i nie stanowi jednostki organizacyjnej gminy ani spółki komunalnej. Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie nie wykonuje zadań własnych gminy w jej imieniu, lecz realizuje zadania należące do sfery gospodarki wodnej w ramach samodzielnej struktury organizacyjnej. Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika ponadto, że spółka wodna „Kłoda” nie prowadziła bezpośredniej działalności operacyjnej polegającej na wykonywaniu robót melioracyjnych. Podmiot ten nie był wykonawcą robót w terenie, nie wystawiał faktur dokumentujących wykonanie prac oraz nie realizował robót przy wykorzystaniu własnych zasobów technicznych, w tym zakresie działał bowiem Rejonowy Związek Spółek wodny, który był faktycznym wykonawcą robót, a który był odrębnym podmiotem prawa. Roboty były realizowane na zlecenie Rejonowego Związku Spółek Wodnych, a nie na zlecenie Gminy Rydzyna ani spółki drenarskiej „Kłoda”. Dokumenty źródłowe nie potwierdzają, aby spółka drenarska „Kłoda” była inwestorem robót lub aby wykonywała je w ramach mienia komunalnego gminy. Pomimo powyższego, Rada Miejska w Rydzynie dokonała ustaleń faktycznych z pominięciem statusu prawnego Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie oraz spółki drenarskiej „Kłoda” charakteru ich działalności, traktując te podmioty w sposób dorozumiany jako elementy struktury organizacyjnej gminy lub jako podmioty dysponujące mieniem komunalnym. Takie założenie nie znajduje potwierdzenia w dokumentach źródłowych i pozostaje w sprzeczności z regulacjami określającymi funkcjonowanie spółek wodnych. Pominięcie statusu prawnego Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie doprowadziło do błędnego przypisania realizowanych robót do sfery mienia komunalnego Gminy Rydzyna oraz do nieuprawnionego utożsamienia finansowania zadania z wykonywaniem go w ramach majątku gminnego. W konsekwencji ustalenia faktyczne przyjęte przez Radę Miejską w Rydzynie zostały oparte na nieprawidłowej kwalifikacji podmiotowej uczestników procesu realizacji robót melioracyjnych i pominięciu okoliczności, że Skarżący nie był stroną żadnej umowy zawieranej z gminą Rydzyna, a realizatorem zadania była spółka, które również w żadnym stopniu nie była i nie jest powiązana z gminą Rydzyna i z wydatkowaniem przez nią środków. Tym samym również i działalność Skarżącego nie była w żadnym stopniu powiązana z jakimkolwiek mieniem komunalnym Gminy. Szczególnie, że Skarżący nie miał żadnego wpływu na to z jakich środków zapłacone będzie jego wynagrodzenie, a co istotne i na co szczególnie należy zwrócić uwagę Gmina Rydzyna środki z dotacji przekazała na rachunek bankowy Rejonowego Związku Spółek Wodnych, który to swobodnie dysponował powyższymi środkami, a na ich rozdysponowanie nie miał wpływu Skarżący. Tym samym Skarżący w żadnym stopniu nie dysponował jakimkolwiek mieniem Gminy, a środki z których zostało zapłacone jego wyagrodzenie również za takie środki nie mogą być uznane. W konsekwencji w świetle zgromadzonych dokumentów źródłowych brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, że Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Lesznie działał jako podmiot wykorzystujący mienie komunalne Gminy Rydzyna lub że realizacja robót melioracyjnych następowała w ramach struktury organizacyjnej gminy, co podważa jedną z kluczowych przesłanek przyjętych w zaskarżonej uchwale.



Łukasz Kuczyński

g) Zarzut VIII

Zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, poprzez stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Szulca w sytuacji, w której nie zostały wykazane w sposób jednoznaczny i niewątpliwy materialnoprawne przesłanki naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zastosowanie sankcji ustrojowej nastąpiło przy braku kategoriycznych ustaleń faktycznych oraz przy istnieniu nierozstrzygniętych wątpliwości co do charakteru mienia, zakresu działań Skarżącego oraz relacji pomiędzy uczestnikami procesu realizacji robót melioracyjnych.

Konsekwencją niewłaściwego zastosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym stało się również niewłaściwe zastosowanie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, polegające na stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Skarżącego, kiedy to nie wystąpiły materialnoprawne przesłanki podjęcia takowej uchwały, bowiem Skarżący nie prowadził działalności sprzecznej z przepisami prawa, która skutkowałaby wygaśnięciem jego mandatu. Podjęta przez Radę Miejską Rydzyny uchwała charakteryzuje się niepełnym wyjaśnieniem okoliczności sprawy, oparcie na podstawie niepełnego materiału dowodowego, a przede wszystkim nierozważeniem wszystkich okoliczności sprawy, co skutkowało jej przedwczesnością. Niewątpliwie stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego to najdalej posunięta sankcja w stosunku do radnego, bowiem pozbawia ona radnego mandatu, który został mu nadany przez jego wyborców w powszechnych wyborach i musi ona być stosowana szczególnie ostrożnie, a przede wszystkim po rozważeniu wszelkich okoliczności sprawy, o czym wskazał w jednym ze swoich orzeczeń Naczelny Sąd Administracyjny „Miarkowanie sankcji w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu przedstawicielskiego poprzez odwołanie się do zasady proporcjonalności zasadniczo sprzeczne jest z ratio legis postanowień art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego. Oczywiście w każdym przypadku organ musi brać pod uwagę, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której doszłoby do ponadustawowej ingerencji w prawo wykonywania mandatu radnego pochodzącego z wyborów powszechnych. Ingerencja w tę sferę zasadniczo musi pozostawać w racjonalnej, odpowiedniej proporcji do wskazanych celów. Sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu.” (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.03.2024 r. sygn. akt III OSK 912/23) Sporządzona uchwała natomiast nie zawiera rozważenia wszystkich powyższych okoliczności i nie zawiera ustaleń, które w jednoznacznym stopniu pozwalałyby na wykazanie przesłanek wygaśnięcia mandatu Skarżącego.

Jak wynika z dokumentów źródłowych zgromadzonych w sprawie, Rada Miejska w Rydzynie nie wykazała, aby Skarżący prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Rydzyna. Brak jest dokumentów potwierdzających, że roboty melioracyjne były wykonywane na mieniu stanowiącym własność gminy, że środki dotacyjne zachowały charakter mienia komunalnego po ich przekazaniu beneficjentowi, bądź że Skarżący pozostawał



Łukasz Kuczyński

w bezpośredniej relacji prawnej lub faktycznej z Gminą Rydzyna w zakresie korzystania z jej majątku. Z akt sprawy wynika ponadto, że realizacja robót melioracyjnych miała charakter pośredni i wieloetapowy, obejmujący kilka odrębnych podmiotów, z których każdy działał w innym reżimie prawnym. Pomimo tego organ przyjął uproszczoną konstrukcję faktyczną, nie dokonując jednoznacznego rozgraniczenia ról poszczególnych uczestników ani nie usuwając wątpliwości co do ich statusu prawnego. Szczególne znaczenie ma fakt, że w pierwotnym uzasadnieniu projektu uchwały organ posłużył się sformułowaniem „wydaje się”, które wskazywało na brak kategoriycznych ustaleń faktycznych w zakresie kluczowych przesłanek zastosowania sankcji. W toku sesji Rady Miejskiej w Rydzynie sformułowanie to zostało wykreślone w drodze głosowania, bez przeprowadzenia dodatkowych czynności dowodowych lub uzupełnienia materiału sprawy. Oznacza to, że wątpliwości faktyczne istniały w chwili podejmowania uchwały i nie zostały merytorycznie usunięte przed zastosowaniem sankcji ustrojowej. W sprawach dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, które prowadzą do ingerencji w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze, wymagany jest szczególnie wysoki standard ustaleń faktycznych oraz jednoznaczne wykazanie przesłanek materialnoprawnych. W realiach niniejszej sprawy standard ten nie został spełniony, co czyni zastosowanie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego przedwczesnym.

Wskazać w tym miejscu należy, że zaskarżona uchwała zasadniczo budzi również wątpliwości w kontekście samej jej treści i spełnienia warunków formalnych. Nie zawiera ona bowiem żadnego odniesienia do materiału dowodowego, który był podstawą jej wydania. Nie zawiera żadnego odniesienia do materiałów, które zostały przez Skarżącego przedłożone w trakcie Sesji Rady Miasta w dniu 27.01.2026 r. Uzasadnienie uchwały Rady Miasta nie wskazuje jakim dowodom radni dali wiarę, a jakie uznali za niewiarygodne. Uchwała i jej uzasadnienie zostały sporządzone jednostronnie, bez uwzględnienia dowodów przedstawionych na Sesji Rady Miasta. Tym samym należy wskazać, że Rada Miasta Rydzyny sporządziła uchwałę, której uzasadnienie nie spełnia podstawowych warunków, pozwalających zarówno na kompleksowe odniesienie się Skarżącego do zarzutów, jak i przede wszystkim na odtworzenie pełnego stanu faktycznego sprawy. Uchwała w takim brzmieniu jest natomiast niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa i winna zostać uchylona, na co wskazuje w swoim orzecznictwie Naczelny Sąd Administracyjny „**Uchwała w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego powinna być należycie uzasadniona, powinno z niej wynikać jakie argumenty zostały przez organ wzięte pod uwagę, jakim dowodom organ dał wiarę, którym i dlaczego wiarygodności odmówił. Szerokie i wyczerpujące uzasadnienie uchwały powinno z jednej strony pozwolić sądowi na odtworzenie toku rozumowania organu, z drugiej zaś strony umożliwiać radnemu podjęcie polemiki i realizację gwarancji procesowych, które daje możliwość jej zaskarżenia do sądu administracyjnego. W szczególności uzasadnienie to winno również zawierać ocenę złożonych przez radnego wyjaśnień.” (vide: wyrok z dnia 13.06.2023 r. sygn. akt III OSK 2348/22). Analiza cytowanego orzeczenia w połączeniu z treścią uchwały i jej uzasadnienia wskazuje, że uchwała ta nie spełnia określonych przez Naczelny Sąd Administracyjny kryteriów,**



Łukasz Kuczyński

co wskazuje na jej wadliwość, która potwierdza zasadność jej uchylenia. Uzasadnienie uchwały było przygotowane przez radnych przed jej podjęciem, a zatem nie zostało w nim zawarte odniesienie do wyjaśnień złożonych przez Skarżącego, jak i do zaprezentowanych przez niego dowodów. Powyższe wskazuje natomiast nie tylko na niepełne rozważenie okoliczności sprawy, ale przede wszystkim na niespełnianie przez uchwałę wymogów wskazywanych jednoznacznie w orzecznictwie. Takie brzmienie uchwały dyskredytuje natomiast jej walor merytoryczny i wskazuje na zasadność jej uchylenia.

IV. Zarzuty naruszenia przepisów postępowania.

a) Zarzut IX

Zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania dowodowego, co wynika z analizy dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz przebiegu czynności podejmowanych przez Radę Miejską w Rydzynie. Organ, mimo że rozstrzygał sprawę o charakterze sankcyjnym, nie podjął działań zmierzających do wszechstronnego i wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego. Z akt sprawy wynika, że Rada Miejska w Rydzynie nie zgromadziła kompletnej dokumentacji dotyczącej statusu prawnego infrastruktury melioracyjnej, na której wykonywane były roboty. W szczególności organ nie pozyskał dokumentów z ewidencji gruntów i budynków, nie wystąpił o księgi wieczyste, nie zażądał ewidencji mienia komunalnego Gminy Rydzyna ani dokumentów potwierdzających tytuł prawny gminy do infrastruktury objętej robotami. Pomimo tego, organ przyjął jako przesadzoną okoliczność, że roboty były wykonywane na mieniu komunalnym. Zgromadzony materiał dowodowy nie obejmował również pełnej dokumentacji dotyczącej relacji pomiędzy Gminą Rydzyna, Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych w Lesznie oraz Spółką Drenarską „Kłoda”. Organ nie ustalił w sposób wyczerpujący zakresu kompetencji poszczególnych podmiotów, nie dokonał analizy ich statusu prawnego ani nie zbadał, w jakim charakterze każdy z tych podmiotów uczestniczył w realizacji robót melioracyjnych. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika ponadto, że część dokumentacji dotyczącej realizacji i rozliczenia dotacji znajdowała się w dyspozycji Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie, co zostało wprost wskazane w korespondencji tego podmiotu. Pomimo tej informacji Rada Miejska w Rydzynie nie podjęła czynności zmierzających do pozyskania pełnego materiału dowodowego przed podjęciem uchwały. Postępowanie dowodowe zostało ograniczone do wybranych dokumentów, przy jednoczesnym pominięciu dokumentów przedstawionych przez Skarżącego, w tym dokumentów systemowych regulujących funkcjonowanie spółek wodnych oraz dokumentów wskazujących na rzeczywisty model realizacji robót melioracyjnych. Organ nie odniósł się do tych dokumentów w uzasadnieniu uchwały ani nie wyjaśnił przyczyn ich pominięcia. Organ w treści uchwały nie odniósł się również do wyczerpujących wyjaśnień złożonych przez Skarżącego, a także innych radnych mających obiektywne, co do głosowania nad uchwałą, co do której nie mieli możliwości zapoznania się z treścią.

W konsekwencji postępowanie prowadzone przez Radę Miejską w Rydzynie miało charakter niepełny i wybiórczy, a ustalenia faktyczne przyjęte jako podstawa zaskarżonej uchwały



Łukasz Kuczyński

zostały dokonane przy braku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Taki sposób procedowania nie odpowiada standardom wynikającym z art. 7 oraz art. 77 § 1 k.p.a., zwłaszcza w sprawie prowadzącej do zastosowania sankcji ustrojowej w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, która jest sankcją najdalej idącą, prowadzącą do konieczności przeprowadzenia wyborów uzupełniających, wiążących się dla gminy z kosztami finansowymi.

b) Zarzut X i XI

Zaskarżona uchwała została oparta na ocenie materiału dowodowego dokonanej w sposób dowolny, a nie swobodny, co wynika z porównania treści uzasadnienia uchwały z dokumentami zgromadzonymi w aktach sprawy. Organ wyprowadził wnioski faktyczne, które nie znajdują oparcia w całokształcie materiału dowodowego, a jednocześnie pominął dokumenty istotne dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z dokumentów źródłowych jednoznacznie wynika, że realizacja robót melioracyjnych miała charakter wieloetapowy i „schodkowy”, obejmujący relacje pomiędzy Gminą Rydzyna jako podmiotem udzielającym dotacji, Spółką Drenarską Kłoda jako podmiotem koordynującym oraz Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych w Lesznie jako faktycznym wykonawcą robót. Organ, dokonując oceny materiału dowodowego, pominął ten model realizacji zadania, zastępując go uproszczonym założeniem o bezpośrednim związku pomiędzy realizacją robót a mieniem komunalnym gminy.

W uzasadnieniu uchwały organ nadał decydujące znaczenie wybranym fragmentom dokumentów dotyczących finansowania zadania, pomijając jednocześnie dokumenty wskazujące na brak bezpośredniego udziału Gminy Rydzyna w realizacji robót oraz brak relacji prawnej pomiędzy Skarżącym a gminą w zakresie korzystania z mienia komunalnego. Dokumenty te, mimo że znajdowały się w aktach sprawy, nie zostały uwzględnione w procesie oceny dowodów ani omówione w uzasadnieniu uchwały. Organ nie odniósł się również do dokumentów systemowych regulujących funkcjonowanie spółek wodnych i Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie, które wskazują na odrębność tych podmiotów od struktury organizacyjnej gminy. Pominięcie tych dokumentów doprowadziło do błędnego przypisania realizowanych robót do sfery mienia komunalnego, mimo że materiał dowodowy nie dawał podstaw do takich ustaleń. Szczególne znaczenie ma fakt, że w pierwotnym uzasadnieniu projektu uchwały organ posłużył się sformułowaniem „wydaje się”, co jednoznacznie wskazywało na istnienie wątpliwości co do ustaleń faktycznych. W toku sesji Rady Miejskiej w Rydzynie sformułowanie to zostało wykreślone w drodze głosowania, bez dokonania nowych ustaleń faktycznych lub uzupełnienia materiału dowodowego. Pomimo istnienia tych wątpliwości, organ dokonał katerycznej oceny materiału dowodowego, nie znajdującej oparcia w jego treści, a przy tym pominął zarówno dokumenty przedstawiane przez Skarżącego, jak i jego wyjaśnienia, co istotne nie odnosząc się do nich również w treści samej uchwały, co czyni ją niekompletną. Takie zachowanie Rady Miejskiej Rydzyny wskazuje na pobieżną analizę okoliczności sprawy mającą na celu usilne podjęcie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego.



Łukasz Kuczyński

W konsekwencji ocena materiału dowodowego dokonana przez Radę Miejską w Rydzynie nie spełnia standardu swobodnej oceny dowodów, o którym mowa w art. 80 k.p.a., lecz nosi cechy oceny dowolnej, polegającej na selektywnym traktowaniu dowodów oraz zastąpieniu wnioskowania dowodowego założeniami niemającymi oparcia w dokumentach źródłowych. Taki sposób oceny materiału dowodowego doprowadził do przyjęcia ustaleń faktycznych, które nie mogą stanowić prawidłowej podstawy rozstrzygnięcia w sprawie o charakterze sankcyjnym. W konsekwencji należy stwierdzić, że zaskarżona uchwała została podjęta mimo braku jednoznacznego wykazania naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym bez spełnienia przesłanek umożliwiających stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego.

c) Zarzut XII

Ostatecznie wskazać zatem należy, że zaskarżona uchwała narusza art. 8 k.p.a. określający zasadę zaufania obywateli do Państwa. Przepis ten wskazuje, iż postępowanie administracyjne prowadzone jest w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, przy zastosowaniu zasad proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Niewątpliwie biorąc pod uwagę zarówno przebieg sesji Rady Miasta z dnia 27.01.2026 r., jak i ostatecznie treść i uzasadnienie zaskarżonej uchwały wskazać należy, że okoliczności jej podjęcia, nieuwzględnienie dowodów przedstawionych przez Skarżącego, jak i złożonych przez niego wyjaśnień, wskazują na naruszenie zasady bezstronności i równego traktowania. Przebieg Sesji Rady Miasta z dnia 27.01.2026 r. wskazuje bowiem, że radni Rady Miasta z góry nastawieni byli na podjęcie zaskarżonej uchwały. Przedstawione przez Skarżącego dowody potwierdzające bezzasadność podjęcia uchwały nie zostały poddane przez radnych ocenie, co swoje odzwierciedlenie znalazło w treści uchwały, a co wskazuje na brak obiektywności radnych i ich stronnictwo. Podjęcie uchwały w orzecznictwie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego ma ze sobą daleko idące skutki, a przez to winno być poddane szczególnej rozwadze. Uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego ma bowiem wpływ na podstawowe prawa wyborcze i wybór mieszkańców co do osób, które reprezentują ich interesy w organach gminy. Skarżący od wielu lat działa w samorządzie zarówno na szczeblu powiatowym jak i gminnym, jest darzony zaufaniem mieszkańców regionu. Podjęcie uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu powoduje konieczność rozpisania kolejnych wyborów uzupełniających na radnego, a tym samym powoduje nie tylko straty finansowe dla gminy, ale przede wszystkim godzi w wybór dokonany przez mieszkańców. Podjęcie takowej uchwały dyskredytuje natomiast wolę mieszkańców gminy wyrażoną w wyborze Skarżącego na radnego, a przez to godzi w zasadę zaufania obywateli do Państwa, skoro bowiem radni gminy bez należytego uzasadnienia i należytego zebrania materiału dowodowego stwierdzają wygaśnięcie mandatu Skarżącego, to w okolicznościach niniejszej sprawy traktować to należy jako brak szacunku dla decyzji wyborców i mieszkańców gminy. Mandat radnego jest bowiem wyrazem zaufania mieszkańców do radnego, któremu mieszkańcy powierzają swoje sprawy i interesy. W przypadku natomiast przedwczesnego podjęcia takiej uchwały





Łukasz Kuczyński

traktować ją należy jako godzenie w decyzję mieszkańców, która jednocześnie poddaje pod wątpliwość zaufanie obywateli do władz, które nie respektują wyboru mieszkańców.

V. PODSUMOWANIE

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oceniany łącznie i w powiązaniu z treścią zaskarżonej uchwały, nie pozwala na przyjęcie, że w realiach niniejszej sprawy zostały spełnione materialnoprawne przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w związku z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miejska w Rydzynie nie wykazała w sposób jednoznaczny, że roboty melioracyjne, które legły u podstaw zaskarżonej uchwały, były wykonywane na mieniu stanowiącym własność Gminy Rydzyna. Organ nie dokonał identyfikacji żadnych konkretnych składników mienia komunalnego, nie ustalił ich statusu własnościowego ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających tytuł prawny gminy do infrastruktury objętej robotami. Przyjęcie tej przesłanki nastąpiło w sposób domniemany, bez oparcia w dokumentach źródłowych.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika również, że środki finansowe przekazane przez Gminę Rydzyna miały charakter dotacji celowej i po ich przekazaniu utraciły walor mienia komunalnego. Gmina nie realizowała zadania jako inwestor, nie dysponowała środkami w sensie operacyjnym i nie wykorzystywała ich jako elementu własnego majątku. Utożsamienie finansowania zadania w formie dotacji z wykorzystaniem mienia komunalnego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Materiał sprawy jednoznacznie wskazuje ponadto na pośredni i wieloetapowy model realizacji robót melioracyjnych, obejmujący odrębne podmioty działające w różnych reżimach prawnych. Spółka drenarska „Kłoda” nie stanowi jednostki organizacyjnej gminy ani spółki komunalnej, a jej rola ograniczała się do funkcji organizacyjno-koordynacyjnych. Faktycznym wykonawcą robót był Rejonowy Związek Spółek Wodnych, działający jako odrębny podmiot prawa. Skarżący występował wyłącznie w charakterze Przewodniczącego Zarządu spółki drenarskiej i nie pozostawał w bezpośredniej relacji prawnej ani faktycznej z Gminą Rydzyna w zakresie korzystania z mienia komunalnego.

Postępowanie prowadzone przez Radę Miejską w Rydzynie cechowało się istotnymi brakami dowodowymi. Organ nie zebrał pełnego materiału sprawy, pominął istotne dokumenty, nie wyjaśnił statusu prawnego infrastruktury ani relacji pomiędzy uczestnikami realizacji zadania. Ocena materiału dowodowego została dokonana w sposób wybiórczy i dowolny, co znalazło wyraz także w pierwotnym użyciu w uzasadnieniu projektu uchwały sformułowania „wydaje się”, wskazującego na brak kategoriycznych ustaleń faktycznych. Wykreślenie tego zwrotu w drodze głosowania, bez uzupełnienia materiału dowodowego, potwierdza istnienie nierozstrzygniętych wątpliwości w chwili podejmowania uchwały.

W sprawach prowadzących do zastosowania sankcji ustrojowej w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wymagany jest szczególnie wysoki standard ustaleń faktycznych

26



+48 505 983 977



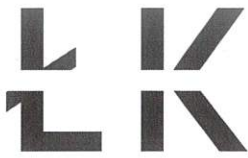
lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marii Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole



Łukasz Kuczyński

oraz jednoznaczne wykazanie przesłanek materialnoprawnych. Standard ten w niniejszej sprawie nie został spełniony, co czyni zastosowanie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego przedwczesnym i nieuzasadnionym.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i nie może się ostać w obrocie prawnym, co uzasadnia sprecyzowany przez Skarżącego wniosek o jej uchylenie w całości i zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania.

Stosownie do art. 6 Kodeksu Wyborczego wszelkie pisma oraz postępowanie sądowe i administracyjne w sprawach wyborczych są wolne od opłat administracyjnych i kosztów sądowych, stąd Skarżący nie wnosi opłaty od złożenia niniejszego pisma. **"Przepis art. 6 KWyb stanowi, iż wszelkie pisma oraz postępowanie sądowe i administracyjne w sprawach wyborczych są wolne od opłat administracyjnych i kosztów sądowych. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego sprawa ze skargi na uchwałę rady gminy stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnego należy do kategorii "spraw wyborczych". (...) Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego pozostaje w ścisłym związku z wyborami, gdyż może doprowadzić do wyeliminowania ze składu organów stanowiących samorządu terytorialnego osób wybranych w powszechnych wyborach. Należy również zauważyć, iż od wyniku postępowania związanego ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego zależy ewentualna konieczność przeprowadzenia wyborów uzupełniających. (...) sprawa ze skargi radnego na uchwałę rady gminy stwierdzającą wygaśnięcie jego mandatu jest sprawą wyborczą (...) i postępowanie sądowoadministracyjne toczące się w tej sprawie jest wolne od opłat sądowych"** (vide: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.06.2013 r., sygn. akt II OSK 1382/13).

Łukasz Kuczyński
radca prawny
OP-1438

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. kopia statutu spółki drenarskiej „Kłoda” z siedzibą w Kłodzie wraz z decyzją starosty leszczyńskiego z dnia 17.03.2023 r. (3 karty),
3. kopia statutu Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Lesznie wraz z decyzją nr 3/0510/19 z dnia 08.05.2019 r. oraz uchwałą nr 4 z dnia 16.03.2018 r. (6 kart),
4. kopia sprawozdania z wykonania budżetu spółki drenarskiej „Kłoda” z dnia 31.12.2025 r.,
5. kopia zestawienia wykonanych robót i ich wartości (2 karty),





Łukasz Kuczyński

6. kopia pisma Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna z dnia 01.12.2025 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przesyłki (2 karty),
7. kopia pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 31.12.2025 r.,
8. kopia pisma Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 12.01.2026 r.,
9. kopia pisma Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna z dnia 12.01.2026 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przesyłki (2 karty),
10. kopia pisma Rejonowego Związku Spółek Wodnych z dnia 28.01.2026 r.,
11. kopia faktury VAT 6/I/10/2025 z dnia 29.10.2025 r. wraz z potwierdzeniem przelewu z dnia 25.11.2025 r. (2 karty),
12. kopia umowy nr 1/2025 o udzielenie dotacji celowej z dnia 28.04.2025 r. (2 karty),
13. kopia kosztorysu powykonawczego (2 karty),
14. kopia przedmiaru robót,
15. kopia sprawozdania z realizacji zadania,
16. kopia Protokołu nr 01/32/2025 z dnia 22.10.2025 r.,
17. kopia faktury wewnętrznej nr FW/6/10/2025 z dnia 22.10.2025 r. wraz z protokołem rozliczenia faktury (2 karty),
18. nagranie wideo z sesji Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r. (zamieszczone na pendrive);
19. nagranie audio z sesji Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27.01.2026 r. (zamieszczone na pendrive);
20. odpis skargi wraz z zał. ad. 1-19 jw.+ pendrive

Łukasz Kuczyński
Kancelaria Radnych
ul. Piłsudskiego 3
45-004 Opole



+48 505 983 977



lukasz@kuczynski.legal



kuczynski.legal



Marli Konopnickiej 6/Piętro 3,
45-004 Opole