

RADA MIEJSKA RYDZINY

Protokół Nr VII/2025

z Nadzwyczajnej VII Sesji Rady, która odbyła się w dniu 22 stycznia 2025r.

Obrady rozpoczęto 22 stycznia 2025r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 16:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych, na 15 stanowiących ustawowy skład Rady Miejskiej Rydziny.

Obecni radni to:

1. Piotr Burda
2. Artur Chmiel
3. Grażyna Dembicka
4. Karol Dembicki
5. Grzegorz Kostka
6. Radosław Kulus
7. Jan Nawrotkiewicz
8. Piotr Patek
9. Dawid Różyński
10. Roman Skiba
11. Leszek Skrobała
12. Tomasz Szulc
13. Łukasz Wleklik

Nieobecni radni to:

1. Marek Pietrzak
2. Bonifacy Skrzypczak

1. Otwarcie obrad Sesji.

Otwarcia obrad Nadzwyczajnej VII Sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady, pan Roman Skiba, który powitał wszystkich obecnych radnych Rady Miejskiej Rydziny, Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna pana Kornela Malcherka, Wiceburmistrza Miasta i Gminy Rydzyna pana Łukasza Bartkowiaka, Skarbnika Miasta i Gminy Rydzyna pana Wojciecha Antoniaka, oraz Radcę Prawnego pana Krzysztofa Pietrzaka. Przewodniczący podziękował radnym za przybycie w tak licznym składzie na sesję nadzwyczajną, która została zwołana w trybie pilnym, w związku z koniecznością terminowego podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rydzyny pan Roman Skiba przedstawił proponowany porządek obrad.

PROPONOWANY PORZĄDEK OBRAD:

Proponowany porządek obrad Nadzwyczajnej VII Sesji Rady Miejskiej

1. Otwarcie obrad Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu skargi Pana P***K*** wraz z odpowiedzią na skargę.
4. Zakończenie obrad Sesji.

Następnie Przewodniczący Rady pan Roman Skiba poddał pod głosowanie porządek obrad. **W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 13 głosami za.**

Głosowano w sprawie:

Przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

TAK: 13, NIE: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

TAK (13)

Piotr Burda, Artur Chmiel, Grażyna Dembicka, Karol Dembicki, Grzegorz Kostka, Radosław Kulus, Jan Nawrotkiewicz, Piotr Patek, Dawid Różyński, Roman Skiba, Leszek Skrobała, Tomasz Szulc, Łukasz Wleklík.

NIEOBECNI (2)

Bonifacy Skrzypczak, Marek Pietrzak

3. Podjęcie uchwał w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu skargi Pana P*K*** wraz z odpowiedzią na skargę – druk nr 67 wraz z załącznikiem.**

Druk 67 wraz z załącznikiem przedstawił Wiceburmistrz pan Łukasz Bartkowiak

Pismem z 31 grudnia 2024r. (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna – 03.01.2025r.) Pan P**** K****, reprezentowany przez radcę prawnego Edytę Wielañczak – Grzelak ZIEMSKI&PARTNERS Kancelaria Prawna Kostrzewska, Kołodziejczak i Wspólnicy sp.k., wniósł skargę na Uchwałę Nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia Studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna. W myśl art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Natomiast zgodnie z § 2 cytowanego artykułu organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Z uwagi, iż skarga dotyczy Uchwały Rady Miejskiej Rydzyny, zatem konieczne jest podjęcie uchwały w przedmiocie przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

W dniu 03 stycznia 2025r. do Rady Miejskiej Rydzyny wpłynęła skarga z dnia 31 grudnia 2024r. Pana P**** K***** reprezentowanego przez radcę prawnego Edytę Wieleńczak – Grzelak – ZIEMSKI&PARTNERS Kancelaria Prawna Kostrzewska, Kołodziejczak i Wspólnicy sp. k., na Uchwałę Nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna w zakresie, w jakim odnosi się ona do Nieruchomości Skarżącego. Skarga została złożona za pośrednictwem Rady Miejskiej Rydzyny do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu i została poprzedzona wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa z dnia 16 grudnia 2024r. (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna – 18 grudnia 2024r.), na które nie została udzielona odpowiedź. W założonej skardze pełnomocnik Strony Skarżącej zarzucił zaskarżonej uchwale naruszenie prawa, które stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy tj. art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 3 ust. 1 upzp w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego przy uchwaleniu Studium, polegające na nieuzasadnionym wyznaczeniu dla obszaru nieruchomości kierunku „tereny potencjalnych dolesień”, co następnie stanowiło podstawę do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia w nim nieruchomości Skarżącego pod tereny dolesień, na których obowiązuje zakaz zabudowy. Z uwagi na powyższe pełnomocnik Strony Skarżącej na podstawie art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wniósł o stwierdzenie, że zaskarżona uchwała, w zakresie obejmującym nieruchomość Skarżącego została wydana z naruszeniem prawa oraz na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 2 cytowanej ustawy wniósł o zasądzenie na rzecz Skarżącego kosztów postępowania sądowego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przypisanych. Strona przeciwna nie znajduje podstaw do uwzględnienia skargi i wnosi o jej oddalenie w całości. Zgodnie z art. 9 ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.), w brzmieniu w dacie podjęcia uchwały, gmina zobowiązana jest do posiadania studium. Żaden przepis prawa nie uniemożliwił uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna (dalej Studium) w przyjętym kształcie. **Należy podkreślić, iż projekt Studium podlegał uzgodnieniu i opiniowaniu ze stosownymi organami** – zgodnie z art. 11 ust. 5 u.p.z.p. Projekt Studium wyłożono do publicznego wglądu na wymagany ustawą czas. Odbyła się także publiczna dyskusja nad projektem Studium, z której protokół znajduje się w aktach sprawy. Przyjęta uchwała uzyskała również pozytywną aprobatę organu nadzorczego jakim jest Wojewoda Wielkopolski. Należy podkreślić, iż uchwalając Studium Rada Miejska Rydzyny działała w ramach tzw. Władztwa planistycznego. **Zasadę tą ustanawia przepis art. 3 ust. 1 u.p.z.p., zgodnie z którym władztwo planistyczne jest kompetencją gminy do samodzielnego i zgodnego z jej interesami kształtowania polityki przestrzennej.** Obejmuje ono samodzielne ustalenie przez gminę przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Nie ulega zatem wątpliwości, iż organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów, w celu ustalenia kierunków i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Władztwo planistyczne obejmuje samodzielne ustalenie przez gminę przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. O przekroczeniu władztwa planistycznego można mówić, gdy działanie gminy jest dowolne i nieuzasadnione. W przedmiotowym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca. Organ gminy sporządzający projekt Studium wnikliwie zbadał interes publiczny, ale również interesy indywidualne. Zachowana została zasada praworządności, proporcjonalności i równości. W Studium znalazły się uzasadnienia przyjętych rozwiązań. Wyznaczenie kierunków i zasad zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy w projekcie Studium **odbyło się po dokładnej analizie wszystkich uwarunkowań środowiskowych, w tym uwarunkowań** i predyspozycji środowiska do kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącego, iż w Studium wskazano wzajemnie wykluczające się kierunki zagospodarowania terenu. Dla działki będącej przedmiotem niniejszej skargi ustalono bowiem tereny potencjalnych dolesień na łącznikach ekologicznych, a nie na terenach rolniczych jak sugeruje Skarżący. Przed przystąpieniem do prac nad projektem Studium wykonano Opracowanie ekofizjograficzne dla potrzeb studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna (dokument załączono jako dowód w sprawie). W Studium bardzo duży nacisk położono na ochronę cennych przyrodniczo terenów gminy w tym poprzez wyznaczenie łączników ekologicznych. Należy bowiem podkreślić, iż prawie 50 % terenu gminy, w tym działka o nr ewid. 90, obręb Dąbcze, położone jest w granicach Krzywińsko - Osieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wraz z zadrzewieniami gen. Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna – Góra. Obszar ten powołano na mocy Rozporządzenia Wojewody

Leszczyńskiego nr 82/92 z dnia 1 sierpnia 1992 r. (Dz. Urz. Woj. Leszczyńskiego Nr 11 poz. 131). Co prawda, na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r., Nr 3, poz. 21), rozporządzenie Wojewody Leszczyńskiego zachowało moc jedynie w zakresie istnienia formy ochrony przyrody. Jednak zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 z późn. zm.) obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełniona funkcją korytarzy ekologicznych. Już w Opracowaniu ekofizjograficznym zauważono, iż uwarunkowaniem szczególnym dla rozwoju rekreacji w gminie jest też fakt, że duża część terenu gminy, właśnie ta najbardziej cenna pod względem przyrodniczym i atrakcyjna pod względem turystyczno-wypoczynkowym zakwalifikowana jest do obszarów chronionego krajobrazu (por. str. 48). A dalej, iż zadaniem podstawowym jest wzbogacanie przestrzeni naturalnej, poprzez wprowadzanie różnorodności krajobrazowej na terenach rolniczych w tym zwiększanie powierzchni zadrzewień (por. str. 52). W dokumencie tym wskazano również, iż na słabych gruntach klasy VI w otoczeniu istniejących lasów można też dążyć do ich zalesienia zwiększając lesistość i różnorodność gatunkową lasów (por. str. 42). Zgodnie ze Studium na terenach łączników ekologicznych dopuszcza się prowadzenie rolniczej działalności produkcyjnej bez prawa zabudowy (sady, pastwiska, uprawa roli). Dopuszcza się również urządzenie terenów zieleni dla celów wypoczynku i rekreacji (por. str. 57). Jednak jednym z podstawowych elementów systemu ekologicznego gminy są lasy. Jedną z głównych zasad, którą kierowano się przy tworzeniu projektu Studium było kształtowanie struktur funkcjonalno-przestrzennych na terenach wchodzących w skład systemu ekologicznego gminy, tak aby w najmniejszym stopniu ingerowały w środowisko. Jednym z rozwiązań, którą zastosowano między innymi w przypadku działki Skarżącego, było wprowadzenie możliwości obudowy istniejących lasów i wskazanie zalesień enklaw. W przedmiotowym przypadku działka o nr ewid. 90, obręb Dąbcze, w większości stanowi i stanowiła wówczas grunty orne klasy VI. Wskazując jako kierunek potencjalne dolesienia na łącznikach ekologicznych zastosowano również wprost dyspozycję wskazana w Opracowaniu ekofizjograficznym o zalesianiu najślabszych gruntów rolnych w otoczeniu istniejących lasów. W Studium zaznaczono, iż wskazane jest powiększenie powierzchni lasów na terenach rolniczych o V i VI klasie bonitacyjnej, o ile nie stoi to w sprzeczności z celami ochrony przyrody. Ustala się tereny potencjalnych zalesień, zgodnie z załącznikiem graficznym. Ponadto dopuszcza się zalesienia na terenie gminy poza terenami A_R, B_R oraz C_R i o ile będzie to zgodne z przepisami odrębnymi (str. 78 Studium). Rozpoznając niniejszą sprawę nie można pominąć okoliczności, iż na dzień nabycia działki przez Skarżącego w poprzednio obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna, przedmiotowa działka nie była wskazana jako tereny inwestycyjne jedynie jako tereny o znacznych walorach przyrodniczo – krajobrazowych

predestynowanych do rozwoju turystyki i rekreacji. Dodatkowo nie można zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, iż w przypadku uchwalenia Studium doszło do „wyłączenia planistycznego”. Należy bowiem podkreślić, iż nawet po uchwaleniu planu miejscowego dotychczasowe zagospodarowanie działki tj. jej rolnicze użytkowanie jest nadal możliwe, zgodnie z art. 35 ust. 1 u.p.z.p. Należy podkreślić, iż Skarżący w skardze jako argumenty podnosi również brak uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy podkreślić, iż skarga dotyczy wyłącznie uchwały w sprawie Studium, w związku z powyższym w odpowiedzi na skargę odniesiono się wyłącznie do kwestii związanej z uchwałą nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rydzyna.

Głos w sprawie zabrał:

Radny pan Piotr Burda, zakwestionował poprawność przedmiotowego studium. Przytoczył przykład mieszkańca Nowej Wsi, w przypadku którego, zdaniem pana Piotra Burdy, studium uwarunkowań i zawarty w nim kierunek zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy zakazuje budowy na gruntach klasy 3, podczas gdy na gruntach klasy 6 zezwala na wytyczenie przejścia dla pieszych. Zdaniem pana Piotra Burdy, studium zawiera szereg wad. Pan radny skierował pytanie do pana Łukasza Bartkowiaka, czy głosowanie odbędzie się osobno za przekazaniem uchwały do wyższej instancji oraz osobno za treścią odpowiedzi na skargę. W przypadku odpowiedzi na skargę, pan radny poddał w wątpliwość, czy została ona napisana zgodnie z sumieniem i wolą radnych.

Radny Tomasz Szulc zaznaczył, że podczas prac nad nowym planem ogólnym dla Gminy Rydzyna radni powinni na bieżąco zgłaszać wszelkie uwagi dotyczące miejscowości, które reprezentują, aby uniknąć sytuacji, jaka ma miejsce obecnie, w której zarzuca się niedociągnięcia poprzedniego planu, mające swoje odbicie w studium.

Radca Prawny Krzysztof Pietrzak, zaapelował o ścisłe trzymanie się konkretnej uchwały Gminy Rydzyna, której przedmiotem jest stwierdzenie nieważności pomiędzy Gminą Rydzyna, a właścicielem tej konkretnej działki. Podkreślił, że w tym przypadku nie ma mowy o żadnych nieprawidłowościach dotyczących studium. Procedura opracowania studium została przeprowadzona zgodnie z prawem. Radca zaznaczył, że studium i plan zagospodarowania przestrzennego to nie tylko interes właścicieli poszczególnych działek, ale całej społeczności, która mieszka na tym terenie. Procedura uchwalania tego typu dokumentów jest transparentna i wymaga przed wdrożeniem wielu konsultacji oraz zatwierdzeń, które niewątpliwie zostały dokonane. Pan Radca udzielił również odpowiedzi panu

Piotrowi Burdzie, informując, że odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały, czyli jest to jeden dokument, który zostanie poddany jednemu głosowaniu.

Wiceburmistrz pan Łukasz Bartkowiak odniósł się również do pytania pana radnego Piotra Burdy, informując, że głosowanie będzie jedno. Poinformował także, że zarówno organ nadzoru prawnego, jak i organ nadzoru urbanistycznego dokładnie sprawdzili tę uchwałę. Zazaczył, że nie ma możliwości uchwalenia dokumentu w taki sposób, aby każda z potencjalnych osób była w pełni zadowolona, ponieważ jest to proces złożony i wymagający kompromisów. Pan wiceburmistrz dodał, że najważniejsze jest, by decyzje podejmowane były zgodne z obowiązującym prawem i interesem ogólnym, a nie tylko indywidualnymi preferencjami.

Po odczytaniu skargi oraz odpowiedzi na skargę do tematu odniósł się również Przewodniczący Rady Miejskiej Roman Skiba, podtrzymując zdanie pana Wiceburmistrza Łukasza Bartkowiaka oraz Rady Prawnego Krzysztofa Pietrzaka.

Głosowano w sprawie:

Podjęcia uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu skargi Pana P***K*** wraz z odpowiedzią na skargę – druk nr 67 wraz z załącznikiem.

Wyniki głosowania

TAK: 12, NIE: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

TAK (12)

Artur Chmiel, Grażyna Dembicka, Karol Dembicki, Grzegorz Kostka, Radosław Kulus, Jan Nawrotkiewicz, Piotr Patek, Dawid Różyński, Roman Skiba, Leszek Skrobała, Tomasz Szulc, Łukasz Wleklík.

WSTRZYMUJE SIĘ (1)

Piotr Burda

NIEOBECNI (2)

Marek Pietrzak, Bonifacy Skrzypczak

Uchwała przyjęta Nr 7/67/2025

4. Zakończenie obrad Sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej pan Roman Skiba zamknął II Sesję Rady Miejskiej Rydzyny.

Protokołowała: Ewa Prałat

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej Rydzyny
Roman Skiba